

Hindamiskriteeriumid

1. Taotluste hindamise kord

1. Taotluste hindamist korraldab Haridus- ja Noorteamet.

1.1. Iga hindamiskriteeriumi hinnatakse skaalal 1–5. Hindamisel valitakse hinne, mille kirjelduses enamik aspekte vastab taotluse erinevatele asjaoludele. Hinne 4 valitakse juhul kui projektis kirjeldatud asjaolud sobituvad sisult hinde 5 kirjelduses toodud aspektide ja hinde 3 kirjelduses toodud aspektide vahele. Hinne 2 valitakse juhul kui projektis kirjeldatud asjaolud sobituvad sisult hinde 3 kirjelduses toodud aspektide ja hinde 1 kirjelduses toodud aspektide vahele.

1.2. Intervjuukomisjoni liikmed hindavad taotleja motivatsiooni vastavalt tema õpinguplaanidele ja hilisemat rakendust Eesti tööturul, taotluse koostamise autentsust ning valmisolekut täita tagasitulemise kohustust, mille tulemusel moodustub taotlejatest pingerida. Iga intervjuukomisjoni liige moodustab taotlejatest isikliku paremusjärjestuse. Intervjuukomisjoni liikmete antud punktid liidetakse, mille alusel moodustatakse intervjuukomisjoni ühine paremusjärjestus.

1.3. Hindamiskriteeriumi hinnete üldine selgitus ja jaotus:

5 – väga tugev, selge, konkreetne, pigem isegi üle ootuste

4 – väga hea, konkreetne, ootustele vastav

3 – kirjeldab vastavat punkti üldsõnaliselt, võiks olla rohkem konkreetsust, kuid kokkuvõttes hea

2 – kirjeldab üldsõnaliselt, ebamääraselt, minimaalselt

1 – kirjeldab nõutud punkti väga üldsõnaliselt, toob välja elementaarseid punkte, kuid ei keskendu selgitustes konkreetsele õpirändele, õpiränne on nõrgalt läbi mõeldud.

2. Välisõpingute stipendiumi taotluste hindamiskriteeriumid ja hinnete kirjeldused

Taotluste hindamiskriteeriumid ja hinnete kirjeldused

1. Väliskõrgkooli õppe- ja teadustöö tase taotleja valitud erialal	
	Hinnatakse väliskõrgkooli õppe- ja teadustöö taset spetsiifiliselt taotleja valitud erialal, tuginedes taotluses esitatud informatsioonile ja allikatele ning eksperthindaja enda kogemusele.
5	.Taotleja on oma valikut väliskõrgkoolis õppimiseks väga selgelt põhjendanud. Taotlusest on näha, et taotleja on õppekava ja juhendavate õppejõudude uurimissuundadega väga hästi kursis ja seostab neid selgelt endale huvipakkuva

	uurimisvaldkonnaga. Taotleja on välja toonud väga kaalukaid argumente välismaal õppimise kasuks Eesti asemel.
4	Valitud väliskõrgkool on valitud erialal rahvusvaheliselt kõrgelt hinnatud. Õppe- ja teadustöö kvaliteet ning keskkond on vaadeldava eriala jaoks sobivad . Taotleja põhjendused ja esitatud allikad toetavad suuresti tema valikut .
3	Valitud väliskõrgkool on valitud erialal rahvusvaheliselt heal tasemel . Õppe- ja teadustöö kvaliteet ning keskkond on vaadeldava eriala jaoks sobivad . Taotleja põhjendused ja esitatud allikad on üldsõnalised .
2	Valitud väliskõrgkool on valitud erialal rahvusvaheliselt rahuldaval tasemel . Õppe- ja teadustöö kvaliteet ning keskkond on vaadeldava eriala jaoks rahuldavad . Taotleja põhjendused on üldsõnalised ega tugine asjakohastele allikatele.
1	Valitud väliskõrgkool on valitud erialal rahvusvaheliselt nõrgal tasemel . Õppe- ja teadustöö kvaliteet ning keskkond on vaadeldava eriala jaoks puudulikud . Taotleja ei ole kõrgkooli taseme tõendamiseks esitanud veenvaid põhjendusi ega allikaid.

2. Väliskõrgkooli valiku põhjendus ja eelised Eestis õppimise ees ning magistriõppe puhul valitud eriala õppimise võimalus Eestis

Hinnatakse väliskõrgkooli valiku põhjendatust, lähtudes taotleja spetsiifilisemast uurimissuunast, arvestades seejuures väliskõrgkooli õppekava eripärasid või konkreetseid õppejõudusid, kelle käe all õppimist eeldatakse. Kui eriala on võimalik kõrgel tasemel ka Eestis omandada, võetakse hindamisel arvesse taotleja esitatud põhjendusi väliskõrgkooli eelistamiseks.

5	Taotleja on oma valikut väliskõrgkoolis õppimiseks väga selgelt põhjendanud. Taotlusest on näha, et taotleja on õppekava ja juhendavate õppejõudude uurimissuundadega väga hästi kursis ja seostab neid selgelt endale huvipakkuva uurimisvaldkonnaga. Taotleja on välja toonud väga kaalukaid argumente välismaal õppimise kasuks Eesti asemel.
4	Taotleja on oma valikut väliskõrgkoolis õppimiseks selgelt põhjendanud. Taotlusest on näha, et taotleja on õppekava ja juhendavate õppejõudude uurimissuundadega hästi kursis ja seostab neid endale huvipakkuva uurimisvaldkonnaga. Taotleja on välja toonud kaalukaid argumente välismaal õppimise kasuks Eesti asemel.
3	Taotleja on oma valikut väliskõrgkoolis õppimiseks põhjendanud, kuid selgitused jäävad pigem üldsõnaliseks . Taotlusest on näha, et taotleja on õppekava ja juhendavate õppejõudude uurimissuundadega üldjoontes kursis, kuid seostab neid nõrgalt endale huvipakkuva uurimisvaldkonnaga. Taotleja on välja toonud mõningaid arvestatavaid argumente välismaal õppimise kasuks Eesti asemel.
2	Taotleja on oma valikut väliskõrgkoolis õppimiseks väga pealiskaudselt põhjendanud. Taotlusest on näha, et taotleja on õppekava ja juhendavate õppejõudude uurimissuundadega vähesel määral kursis, kuid ei seosta neid endale huvipakkuva uurimisvaldkonnaga. Taotleja põhjendused välismaal õppimise kasuks Eesti asemel ei ole argumenteeritud .
1	Taotleja on oma valikut väliskõrgkoolis õppimiseks nõrgalt põhjendanud. Taotlusest ei selgu taotleja teadlikkus õppekavast ja juhendatavatest õppejõududest ja väliskõrgkooli

	valik ei lähtu sellest. Taotlusest ei selgu taotleja valitud õppekava eelised Eestis pakutavate alternatiivide ees.
--	---

3. Omandatud eriala rakendatavus Eestis	
Hinnatakse taotleja valitud eriala rakendatavust Eesti tööjõuturul, sh magistrantide puhul samas valdkonnas doktoriastmes õppimise võimalikkus, kui taotleja on selleks tõsiseltvõetava plaani esitanud. Hindamisel tuginetakse taotluses esitatud allikatele ning eksperthindaja valdkonnaalastele teadmistele. Taotluse juures ei hinnata eraldi taotleja isiklike plaanide veenvust.	
5	Taotleja valitud erialal on rahvusvahelise kogemusega spetsialistide järele Eestis suur puudus Taotleja esitatud põhjendused ja allikad toetavad tema väiteid täielikult . Kui magistriõppe taotleja on näidanud üles tõsiseltvõetavat plaani Eestis doktorantuuris jätkata ning Eesti ülikoolidel on võimekus doktorantuurikohta pakkuda ja kui taotleja on esitanud seejuures visiooni ka doktorantuurijärgseks ajaks , võib seda hindamisel arvestada.
4	Taotleja valitud erialal on rahvusvahelise kogemusega spetsialistide järele Eestis arvestatav puudus . Taotleja esitatud põhjendused ja allikad toetavad tema väiteid . Kui magistriõppe taotleja on näidanud üles tõsiseltvõetavat plaani Eestis doktorantuuris jätkata ning Eesti ülikoolidel on võimekus doktorantuurikohta pakkuda, kuid taotlejal ei ole veel täielikult läbimõeldud plaani doktorantuurijärgseks ajaks , võib seda siiski arvestada
3	Taotleja valitud erialal on rahvusvahelise kogemusega spetsialiste Eestis vaja . Vajadusel saab taotleja spetsiifiliselt erialast kompetentsi laiendada ka teistele valdkondadele. Taotleja esitatud põhjendused ja allikad on üldsõnalised ega toeta taotleja väiteid täielikult.
2	Taotleja valitud eriala rahvusvahelise kogemusega spetsialistide järele ei ole Eestis üldiselt puudust , kuid taotleja spetsiifiliselt erialast kompetentsi on mõnikord võimalik laiendada ka teistele valdkondadele. Taotleja esitatud põhjendused ja allikad on üldsõnalised ega toeta taotleja väiteid.
1	Taotleja valitud eriala spetsialistide järele ei ole Eestis puudust ning taotleja spetsiifiliselt erialast kompetentsi on raske laiendada ka teistele valdkondadele, mistõttu võib tal hiljem oma kompetentsi rakendamiseks raskusi tekkida. Taotleja ei ole oma väidete tõendamiseks esitanud veenvaid allikaid.

4. Õpinguplaanide läbimõeldus pikemas perspektiivis	
Hinnatakse taotleja väliskõrgkooli õppimamineku läbimõeldust ning põhjendatust, arvestades pikema perspektiivi eesmärke. Arvestada võib nii üht konkreetset sihti, kui ka erinevaid tõsiseltvõetavaid ja perspektiivikaid alternatiive, mille vahel taotleja taotlust esitades veel otsustanud ei ole või mille osas	
5	Taotlusest tuleb välja selge eesmärk, mille nimel ta tegutseb ning plaan tundub realistlik. Taotleja on väliskõrgkooli õppima mineku enda jaoks väga selgelt läbi mõelnud ning ammendavalt põhjendanud Taotlusest tuleb välja konkreetne eesmärk, mille nimel taotleja pikemas perspektiivis tegutseb ning plaan on realistlik.

4	Taotleja on väliskõrgkooli õppima mineku enda jaoks selgelt läbi mõelnud ning hästi põhjendanud. Taotlusest tuleb välja selge eesmärk , mille nimel taotleja pikemas perspektiivis tegutseb ning plaan on realistlik
3	Taotleja on väliskõrgkooli õppima mineku enda jaoks üldjoontes läbi mõelnud, kuid põhjendustes on vähe konkreetsust . Taotlusest ei tule välja selget eesmärki , mille nimel taotleja pikemas perspektiivis tegutseb, mistõttu on raske hinnata plaanide realistlikkust.
2	Taotleja on väliskõrgkooli õppima mineku enda jaoks väga pealiskaudselt läbi mõelnud ja väga üldsõnaliselt põhjendanud. Taotleja ei ole püstitanud eesmärki, mille nimel ta pikas perspektiivis tegutseb, mistõttu ei saa hinnata plaanide realistlikkust.
1	Taotleja ei ole väliskõrgkooli õppima minekut enda jaoks läbi mõelnud ega põhjendanud. Taotlus ei anna selgust taotleja motivatsioonist ja milliste eesmärkide nimel ta pikas perspektiivis tegutseb.

3. Õpirände stipendiumi taotluste hindamiskriteeriumid ja hinnete kirjeldused

1. Õpirände tegevusplaani läbimõeldus	
Hinnatakse taotleja õpirände tegevusplaani läbimõeldust, arvestades kogu õpirände perioodi, mitte konkreetselt aktiivse rolliga (nt esinemine) seotud hetke. Taotleja peab selleks näitama kursisolekut kogu üritusega (ürituse taust, suurus, kaasatud valdkonnad jne; võimalusel ka programm, esinejad, huvipakkuvad kontaktid jne).	
5	Taotleja on õpirände tegevusplaani terveks õpirände perioodiks väga selgelt läbi mõelnud , näidates mh ka oma sisulisi plaane õpirände selleks osaks, kus tal aktiivne roll (nt esinejana) puudub. Taotleja on õpirände sisu ja taustaga väga hästi kursis ja seob selle väga selgelt oma plaanidega. Õpirände raames teadusasutuses iseseisvat tööd tegeva taotleja puhul on tegevusplaanis õpirände ajakava plaanitud tegevuste lõikes väga selgelt ja piisavalt detailselt kirjeldatud , õpirände pikkus on väga veenvalt põhjendatud.
4	Taotleja on õpirände tegevusplaani terveks õpirände perioodiks hästi läbi mõelnud, näidates olulisemaid plaane mh ka õpirände selleks osaks, kus tal aktiivne roll (nt esinejana) puudub. Taotleja on õpirände sisu ja taustaga hästi kursis ning seob selle enda õpirände eesmärkidega ja seob selle selgelt oma plaanidega. Õpirände raames teadusasutuses iseseisvat tööd tegeva taotleja puhul on tegevusplaanis õpirände ajakava plaanitud tegevuste lõikes selgelt ja piisavalt detailselt kirjeldatud õpirände pikkus on hästi põhjendatud.
3	Taotleja on õpirände tegevusplaani õpirände perioodiks üldjoontes läbi mõelnud , kuid mitte kuigi detailselt. Taotleja keskendub tegevusplaanis konkreetsele lühiajalisele tegevusele (nt esinejana osaledes oma ettekandele), pöörates vähe tähelepanu ülejäänud õpirände ajale. Taotleja on õpirände sisu ja taustaga üldjoontes kursis ja seob selle oma plaanidega. Õpirände raames teadusasutuses iseseisvat tööd tegeva taotleja puhul on tegevusplaanis õpirände ajakava plaanitud tegevuste lõikes üldsõnaliselt kirjeldatud ega selgita detailselt tegevuste jaotumist valitud perioodile.

	Plaanitud tegevuste mahtu arvestades on õpirände pikkus siiski piisavalt põhjendatud .
2	Taotleja on õpirände tegevusplaani pealiskaudselt läbi mõelnud. Taotleja keskendub tegevusplaanis ainult lühemale konkreetsele tegevusele (nt konverentsil esinemisele) või õpirändele laialt, näiteks toomata tegevusplaanis välja enda konkreetseid tegevusi. Taotleja on õpirände sisu ja taustaga vähesel määral kursis ega seo seda selgelt oma plaanidega. Õpirände raames teadusasutuses iseseisvat tööd tegeva taotleja puhul on tegevusplaanis õpirände ajakava plaanitud tegevuste lõikes väga pealiskaudselt kirjeldatud ega näita selgelt õpirände raames plaanitavate tegevuste jaotumist valitud perioodi peale, mistõttu on õpirändeks valitud pikkus nõrgalt põhjendatud.
1	Taotleja on õpirände tegevusplaani minimaalselt läbi mõelnud ja see ei anna õpirände raames plaanitavatest tegevustest ülevaadet. Taotluse põhjal ei tundu taotleja õpirände sisu ja taustaga hästi kursis olevat. Õpirände raames teadusasutuses iseseisvat tööd tegeva taotleja puhul ei selgu tegevusplaanist tegevuste konkreetne ajakava, mistõttu ei ole õpirände pikkus põhjendatud.

2. Õpirände mõju taotleja erialasele tegevusele	
Hinnatakse taotluses esitatud õpirände mõju taotleja erialasele või akadeemilisele tegevusele, arvestades ka konkreetse õpirände raames toimuva ürituse (konverentsil, seminaril, kursusel jmt osalemise korral) või vastuvõtva asutuse (praktika, iseseisva uurimistöö jmt korral) kvaliteeti ja sobivust taotleja uurimisvaldkonnaga.	
5 – silmatorkavalt hea, suurepärase	Taotleja on taotluses esitatud õpirände mõju enda erialasele või akadeemilisele tegevusele kirjeldanud väga sisuliselt ja konkreetset . Taotlus annab väga selge ülevaate ja põhjenduse , miks taotleja on <u>just selle</u> õpirände valinud ning kuidas just sealne tegevus tema erialasele või akadeemilisele tegevusele kaasa aitab.
4 – väga hea	Taotleja on taotluses esitatud õpirände mõju enda erialasele või akadeemilisele tegevusele kirjeldanud sisuliselt ja konkreetset . Taotleja on esitanud kaalukaid argumente selle kasuks, miks ta on <u>just selle</u> õpirände valinud ning kuidas just sealne tegevus tema erialasele või akadeemilisele tegevusele kaasa aitab.
3 - hea	Taotleja on taotluses esitatud õpirände mõju enda erialasele või akadeemilisele tegevusele kirjeldanud keskmiselt . Taotleja on esitanud mõningaid argumente miks ta on <u>just selle</u> õpirände valinud ning kuidas just sealne tegevus tema erialasele või akadeemilisele tegevusele kaasa aitab, kuid nendes võinuks olla rohkem konkreetsust .
2 - rahuldav	Taotleja on taotluses esitatud õpirände mõju enda erialasele või akadeemilisele tegevusele kirjeldanud pealiskaudselt . Taotleja on esitanud üksikuid argumente, miks ta on <u>just selle</u> õpirände valinud ning kuidas just sealne tegevus tema erialasele või akadeemilisele tegevusele kaasa aitab, kuid keskendunud pigem õpirände positiivsele mõjule üldiselt.
1 - kasin	Taotleja on taotluses esitatud õpirände mõju enda erialasele või akadeemilisele tegevusele kirjeldanud väga üldsõnaliselt , tuues välja

	iseenesestmõistetavaid kasutegureid, mida igas õpirändes osalemine kaasa toob. Taotleja ei ole mõju põhjendamisel keskendunud konkreetselt taotluses esitatud õpirände mõjule, vaid õpirände mõjule üldiselt.
--	---

3. Õpirände mõju kõrgkooli või teadusasutuse jaoks

Hinnatakse õpirände laiemat mõju kõrgkooli või teadusasutuse jaoks, millega ta seotud on, arvestades taotluses toodud plaane jätkutegevusteks ning võimalikke rahvusvahelisi koostöövõimalusi.

5 – silmatorkavalt hea, suurepärane	Taotleja on taotluses näidanud konkreetsaid kavandatavaid õpirändele järgnevaid jätkutegevusi koostöös Eesti kõrgkooli või teadusasutusega. Taotluses esitatud info põhjal on õpirändest kõrgkoolile või teadusasutusele oodata väga olulist mõju. Taotluse põhjal on eeldust arvata, et õpiränne võimaldab algatada, arendada või jätkata olulist rahvusvahelist koostööd.
4 – väga hea	Taotleja on taotluses näidanud konkreetsaid kavandatavaid õpirändele järgnevaid jätkutegevusi koostöös Eesti kõrgkooli või teadusasutusega. Taotluses esitatud info põhjal on õpirändest kõrgkoolile või teadusasutusele oodata arvestatavat mõju. Taotluse põhjal on eeldust arvata, et õpiränne võimaldab algatada, arendada või jätkata olulist rahvusvahelist koostööd.
3 - hea	Taotleja on taotluses näidanud mõningaid kavandatavaid õpirändele järgnevaid jätkutegevusi koostöös Eesti kõrgkooli või teadusasutusega, kuid need jäävad üldsõnaliseks . Taotluses esitatud info põhjal on õpirändest kõrgkoolile või teadusasutusele oodata teatavat mõju. Võimalus, et õpiränne võimaldab algatada, arendada või jätkata olulist rahvusvahelist koostööd, on taotluse põhjal keskmine.
2 - rahuldav	Taotleja on taotluses näidanud mõningaid kavandatavaid õpirändele järgnevaid jätkutegevusi koostöös Eesti kõrgkooli või teadusasutusega, kuid need jäävad väga üldsõnaliseks ja ebamääraseks . Taotluses esitatud info põhjal on õpirändest kõrgkoolile või teadusasutusele oodata minimaalset mõju. Võimalus, et õpiränne võimaldab algatada, arendada või jätkata olulist rahvusvahelist koostööd, on taotluse põhjal pigem väike.
1 - kasin	Taotleja ei ole välja toonud kavandatavaid õpirändele järgnevaid jätkutegevusi koostöös Eesti kõrgkooli või teadusasutusega. Taotluses esitatud info põhjal ei ole alust eeldada, et õpirändest kõrgkoolile või teadusasutusele eraldi mõju oleks. Võimalus, et õpiränne võimaldab algatada, arendada või jätkata olulist rahvusvahelist koostööd, on taotluse põhjal minimaalne.